**Tisztújításal kapcsolatos**

**Beérkezett Kérdések**

***Felhívjuk a szíves figyelmüket, hogy a jogértelmezés a jogalkalmazó mindenkori feladata és felelőssége. a tájékoztató nem minősül hivatalos jogértelmezésnek, nem használható fel peres vagy közigazgatási eljárás során sem állásfoglalásként, sem jogértelmezésként, sem szakvéleményként.***

 **I. KÖZGYŰLÉSI MEGHÍVÓ, SZAVAZATOK SZÁMÍTÁSA**

***1) Közgyűlési meghívót milyen módon, kell, - lehet kiküldeni?***

A meghívót valamennyi hegyközségi tag részére igazolható módon kell megküldeni a hegyközségben szokásos módon. Nem lehet hirdetményi úton közölni a közgyűlési meghívót. Írásbeli közlésnek minősül a meghívó elektronikus levélben való megküldése is. (Hktv. 6. § (4) bek.)

***2) Ha egy  hegyközség egyben borvidék is, akkor megtarthatja a közgyűlését május 15-ig (pl május 5-én)?***

**NEM**

A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX: törvény (Hktv.) 55. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hegyközségeknek 2023. március 31. napjáig kell megtartaniuk a közgyűlést

***3) A hegyközségi közgyűlés napirendi pontjai felcserélhetők e, hogy a beszámolók elfogadása megelőzze a bizottságok megválasztását?***

A napirendet, a napirendi pontok sorrendjét a hegyközség határozza meg.

Javasoljuk azonban, hogy az első napirend az alapszabály módosítása vagy az új alapszabály elfogadása kegyen.

***4) Jogi személy esetén a meghatalmazás mellett a 30 napnál nem régebbi cégkivonatot és az aláírási címpéldányt csak be kell mutatni, vagy azt is csatolni kell a jelenléti ívhez? Vagy csak a meghatalmazást kell csatolni?***

A 30 napnál nem régebbi cégkivonat és az aláírási címpéldány eredeti példányát nem szükséges mellékelni. Ezek a dokumentumok annak ellenőrzéséhez szükségesek, hogy valóban a meghatalmazótól származik-e a meghatalmazás. Az eddigi tapasztalatok szerint a törvényszék sem szokta bekérni ezt a két dokumentumot.

***5) Egy családból több hegyközségi tag is van, meghatalmazhatnak-e egy személyt, aki a közgyűlésen képviselje őket. (pl. szülők, gyermek tag) a szülők meghatalmazhatják e nagykorú gyermeküket, hogy képviselje őket a közgyűlésen?***

***Elviekben igen, viszont rendkívül körültekintően kell eljárni a kavarodást elkerülendő***. A meghatalmazásnak egyértelműen tartalmaznia kell az egyes családtagok által adott meghatalmazást vagy külön-külön meghatalmazás kell. A meghatalmazottnak a szavazatait külön-külön kell leadnia az általa képviseltek nevében.

***6) Egyik szőlész hegyközségi tagnak 18 lenne a szavazatszáma, de országos tartozás miatt 0-ra korrigálja a rendszer. Ennek megfelelően a meghívón is 0 szavazatszám szerepel („A hegyközség nyilvántartás szerint 0 szavazattal rendelkezik.”). Ha a meghívó kiküldését követően (valamint 5 nappal a közgyűlés előtt) rendezi a tartozását, akkor a közgyűlésen már 18 szavazattal vehet részt? Tehát a közgyűlés napján a szavazatszám módosulhat a meghívón szereplőhöz képest?***

**A meghívón a hivatalos szavazatszáma szerepeljen**, **azzal a felhívással**, hogy amennyiben nem rendezi a közgyűlést megelőző ötödik napig a tartozását, akkor a közgyűlésen nem fog szavazati joggal rendelkezni.

A Hktv. 6. § (6) bekezdése szerint „*A közgyűlésen az a tag rendelkezik szavazati joggal, aki hegyközségi adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben maradéktalanul, hegyközségi és szakmaközi piacszervezési intézkedésekben meghatározott járulékfizetési kötelezettségének pedig a közgyűlés napját megelőzően legalább öt nappal eleget tett.*”

Tehát a tartozás általánosságban véve nem veszi el a szavazati jogát, ezt azonban a közgyűlésen nem gyakorolhatja, ha aznap is fennáll a tartozása. A közgyűlésen tájékoztatni kell a tagot, hogy tekintettel arra, hogy nem rendezte a tartozását, ezért nem rendelkezik szavazati joggal.

***7) A következő hetekben várható egy nagyobb ültetvény (40 ha) kivágásának bejelentése a hegyközség területén. Ha a meghívó kiküldése napján még nem történik meg a bejelentés, a termelő 40 (pontosabban 27 korrigált) szavazatról kapja meg az értesítést. Ha a közgyűlés előtt megtörténik a kivágás bejelentése, lezajlik a helyszíni ellenőrzés és az ültetvény nyilvántartásból való törlése, abban az esetben a közgyűlésen a termelőnek – mivel más szőlészeti/borászati tevékenysége nem lesz – nulla szavazata lesz? Ez viszont érinti az összes szavazatot, az összes korrigált szavazatot és így a 10 százalékos korrigálás alá eső termelők szavazatszámát is.***

***Kell ezzel külön foglalkozni, vagy a meghívón szereplő szavazatszám „tájékoztató jellegű” és a közgyűlés napján ismertetjük az aktuális szavazatszámokat a jelenlevő hegyközségi tagokkal?***

Minden esetben a **Hegyközségi Információs Rendszerben nyilvántartott aktuális állapotot (a nyilvántartási adatot)** kell nézni, úgy, mintha nem lenne az esetleges változásról információ. Így a meghívó kiküldésekor is azt kell figyelembe venni, hogy azon a napon a nyilvántartás szerint hogyan áll a szavazatszáma (esetleg a meghívóban érdemes lehet arról tájékoztatni, hogy amennyiben egy esetleges kivágás miatt a közgyűlést megelőzően megtörténik az ültetvény nyilvántartásból való törlése, úgy abban az esetben a közgyűlésen már nem fog szavazati joggal rendelkezni).

**A közgyűlés megkezdése előtt meg kell vizsgálni a HEGYIR nyilvántartást és az alapján kell a szavazatszámokat meghatározni**. Nem lenne előnyös ugyanis, ha olyan valaki szólhatna bele a hegyközség (jövőjét is érintő) döntéseibe, akinek ehhez már nincsen jogszabályban biztosított joga.

***8) Szavazatszámlálással kapcsolatban lenne az a kérdésünk, ha valaki mint magánszemély 2 ha területtel rendelkezik, illetve képviselője, ügyvezetője egy cégnek, ami szőlészeti tevékenységet végez a hegyközség területén 57,6 hektáron, illetve ugyanez a személy képviselője, ügyvezetője egy borászati üzemnek.***

***Az ő esetében hogyan számoljuk a szavazatokat?***

A **különböző jogalanyokat szét kell választani és külön kell őket hegyközségi tagként kezelni** (feltételezhetően külön GA száma is van a magánszemélynek és a jogi személynek).

A magánszemély (mint pl. Gipsz Jakab) szavaz egyszer az őt magánszemélyként megillető szavazatszámával, majd az általa képviselt Kft. nevében is szavaz, de fontos, hogy ez nem Gipsz Jakab szavazatának minősül, hanem a Kft. szavazatának, amit – mivel a jogi személy csak képviselője útján tud nyilatkozni természetéből adódóan – Gipsz Jakab tesz meg ténylegesen.

Annak azonban nincs különösebb jelentősége, hogy a szavazatot ténylegesen ki adja le, mert ez lehetne egy meghatalmazott harmadik személy is, akit a Kft. megbíz, hogy vegyen részt a szavazáson.

A borászati üzem, mint jogalany pedig szintén egy külön hegyközségi tag, külön szavazatszámmal.

**A szavazatok tehát a hegyközségi taghoz, mint jogalanyhoz, és nem pedig a szavazatot ténylegesen leadó személyekhez kötöttek.** AmennyibenGipsz Jakabnak 2 ha-ja van, akkor 2 szavazat jár neki, mert megkezdett hektáronként 1 szavazat jár.

Az 57,6 ha-on gazdálkodó jogi személynek 58 borászati szavazat jár, de itt már közbe jöhet a 10%-os korrekció.

***9) Jól értelmezzük, ha valaki 2,7 ha  szőlőterülettel is rendelkezik és borászati termelő is az borászati termelőnek minősül és 3 szavazattal rendelkezik, mint borászati termelő?***

**Igen.** A Htkv. fogalom-meghatározása (Hktv. 4. § a)-b) pont) szerint, aki borászati termelő, az nem lehet szőlészeti termelő, illetve csak az lehet szőlészeti termelő, aki nem minősül borászati termelőnek. A besorolást tehát ez a szabály dönti el.

A szőlőültetvénnyel rendelkező hegyközségi tagot minden megkezdett hektár után egy szavazat illeti meg, de az összes szavazat legfeljebb tíz százalékát birtokolhatja.

A Hktv. 6. § (5) bekezdés b) pontja szerinti egy szavazat csak abban az esetben illeti meg a tagot, ha szőlőültetvénnyel egyáltalán nem rendelkezik.

***10) Ha valakinek borvidéken kívüli településen van a szőlő ültevénye és a borászati üzeme akkor ő nem*** ***rendelkezik szavazati joggal?***

A Hktv. 3. § (2) bekezdése szerint nem hegyközségi tag, mivel nem borvidéki településen tevékenykedik. Nem választható, nem vállalhat tisztséget.

***11) A hegyközségben a korábbi években mindig nyílt szavazás volt. Ha a közgyűlésen titkos szavazásra kerül sor és egy tagnak 4 szavazata van, akkor 4 szavazó lap adható-e számára (ezzel biztosítva a titkos szavazást, hogy ne lehessen beazonosítani a szavazót)? Készítettünk szavazó lap tervezeteket arra az esetre, ha a közgyűlés a titkos szavazás mellett dönt. Kérdés, hogy ez jó lehet-e? Kell-e listát vezetni szavazó lapok átadásáról, hány db szavazó lap lett átadva a tagnak? (pl excel táblázatot letöltjük és megszerkesztjük a szavazatszámot és a szavazó lapok átvétele).***

A szavazólapok kezelése hegyközségenként eltérő lehet: a legegyszerűbb mód, hogy egy szavazólapra írják fel a tag összes szavazatát.

Ugyanakkor annál a hegyközségnél ahol a szavazatszámok között nagy a differencia, és a szavazatszám alapján pontosan beazonosítható a hegyközségi tag, ott a szavazó lapok címletenkénti kiadása is megoldás lehet, például 1, 5,10 -es címletekben történő kiosztás formában. Ebben az esetben célszerű nyilvántartást vezetni az átadott szavazó lapokról.

**II. ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTÁSA**

***1) „Kötelező módosítani az alapszabályt, ha egyébként a jogszabálynak teljesen megfelelő a korábbi alapszabály?”***

Ha az alapszabály megfelel a jogszabályoknak, a Hktv. 2023. január 1-jén hatályba lépett módosítására is figyelemmel, akkor nem kell módosítani az alapszabályt.

***2) Egy Hegyközség Tisztújító közgyűlése 2023.03.01. napján lesz. A meghívókat már küldték szabályszerűen. A Hegyközség 2023-ban módosította az alapszabályt, ezért azt gondolták, hogy így rendben van, nem vették be a napirendi pontok közé az újbóli módosítást. Most viszont elbizonytalanodtak, hogy megfelel-e a Webináriumon elhangzottaknak, a törvényi módosításoknak. Most szükséges újra kiküldeni minden meghívót, ha bele kell vennünk az alapszabály módosítást is, vagy pedig a közgyűlés kezdetekor az elnök úr javasolhatja a napirendi pontok módosítását úgy, hogy az alapszabály módosítást javasolja első helyre, és így a többi napirend pedig eggyel tovább csúszik? Ezt pedig a közgyűlés majd elfogadja?***

Először is azt kellene megvizsgálniuk, hogy tényleg szükséges-e az alapszabályt módosítani.

Ha szükséges a módosítás, akkor a Ptk. egyesületre vonatkozó szabályait kell alkalmazni. A Ptk. 3:73. §-a rendelkezik a napirend kiegészítéséről. Eszerint bármely tag kérheti a napirend kiegészítését, és ha azt az elnök elfogadja, úgy a napirendi pontot a tagokkal közölni kell, legkésőbb az ülés elején. Ez a szabály ugyanakkor azért érdekes, mert a Ptk. 3:74. § (4) bekezdése szerint ***a szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésben hozható határozat****,* ***kivéve****, ha a* ***részvételre jogosultak legalább háromnegyede jelen van*** *és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához* ***egyhangúlag hozzájárul***.

A két szabály némileg ellentmond egymásnak, hiszen ha a tag kéri a kiegészítést, akkor az a napirendi javaslat a meghívóban biztosan nem lett közölve (éppen ezért kérte a kiegészítést), viszont elviekben csak a szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésben hozható határozat.

A fentieket összefoglalva, amennyiben szükséges az alapszabály módosítása, és nem garantált, hogy a közgyűlésen részt fog venni a tagság legalább háromnegyede, úgy célszerű lehet a kiegészített meghívó újbóli kiküldése (pláne, ha ez elektronikus úton megoldható).

Megjegyezzük ugyanakkor, hogy egyedi jogértelmezésünk szerint nem feltétlenül szükséges az alapszabály módosítása kizárólag amiatt, hogy abban hatálytalan jogszabályra vannak hivatkozások. Ez analógiai útján a 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 11. § (2) bekezdéséből vezethető le, miszerint *az egyesület a létesítő okiratát a Ptk.-val összefüggésben nem köteles módosítani, ha az csak abból az okból volna szükséges, hogy abban olyan hivatkozások, utalások és elnevezések szerepelnek, amelyek a Ptk. és a létesítő okirat tartalmát érintő más törvény rendelkezéseinek már nem felelnek meg. Ha azonban a létesítő okirat egyéb okból módosul, a szervezet az ilyen változásokat is köteles azon átvezetni*.

A fentiek alapján következtethető, hogy a fenti rugalmas szabály a jogalkotó általános elvárása ilyen esetekre, tehát az alapszabály önmagában attól nem lesz érvénytelen, hogy hatálytalan hivatkozások vannak benne, de a következő módosítás során ezeket szükséges lesz majd módosítani.

***3) Az alapszabályba vagy a rendtartásba bele kell tenni a borvidéken kívüli településeket?***

A Hktv. 38. § (2) bekezdése szerint a HNT határozza meg az illetékes hegyközséget a szakigazgatási egységbe nem sorolt települések vonatkozásában, és ezt a honlapján is közzéteszi.

A borvidéken kívüli települések besorolását ugyan a HNT feladatának írja a bortörvény, de ezt közigazgatási feladatként kezeli a HNT, így abban a Hktv. 42.§ (3) bekezdés b) pontja szerint a főtitkár jár el.

Az alapszabálynak tehát nem kell rendelkeznie a borvidéken kívüli településekről, ugyanis a hegyközség működési területe a Hktv. 5.§ (1) bekezdés a) pontja szerint kerül meghatározásra, továbbá a borvidéken kívüli településen dolgozó szőlőtermelő és borász nem tagja a hegyközségnek. Ez egy közigazgatási besorolás a hegybíró számára és az adatszolgáltató számára jelent feladatot közvetlenül.

**IV. JELÖLÉS**

***1) A webináriumon az országban több hegyközség is jelezte a szőlész küldöttekkel kapcsolatos választhatóságot. Elhangzott, hogy konkrét személyre lehet kérni állásfoglalást.***

A HNT a szőlészeti küldöttek választhatóságáról Elnökségi döntést fog kiadni.

***2) Amennyiben az alapszabályban úgy rögzíti a hegyközség, hogy a szőlész/borász küldötteket a választmány választja a választmány tagjaiból az kiállja-e a törvényesség próbáját?***

**A Hktv. 6. § (2) bekezdés d) pontja alapján ez jogszerűtlen lesz.**

A Hktv. 6. § (2) bekezdése szerint ugyanis a közgyűlés hatáskörét az alapszabályban kell meghatározni úgy, hogy annak kizárólagos hatáskörébe tartozik a hegyközségi tanács szőlészeti és borászati szekciójába tartozó azonos számú küldöttek megválasztása. [6. § (2) bekezdés d) pont]

***3) A Jelölő Bizottság eldöntheti-e, hogy az egyes tisztségekre, a tagok jelöltjei közül (előzetesen, saját maga által elfogadott ügyrendjére hivatkozva)  kiket  terjeszt elő  a közgyűlésnek hivatalos jelöltként (kiket vesz fel a szavazó lapra), vagy   a jelölések számától függetlenül, akire jelölés érkezett azt köteles jelöltként felvenni a szavazó lapra?***

**NEM**

Nincs jogszabályi lehetőség arra, hogy egy adott jelöltet a Jelölő Bizottság a saját döntése alapján ne vegye fel a szavazólapra. Ez sértené a tag Hktv. 19. § (1) bek. b) pont szerinti azon jogát, hogy a hegyközségben tisztséget viseljen. Nem látjuk indokoltságát annak, hogy bárki, bármilyen alapon kizárásra kerüljön a választhatósága alól, amennyiben a választhatóságnak egyébként nincs jogszabályi akadálya.

A Jelölő Bizottságnak ugyanakkor vizsgálnia kell, hogy a jelölttel szemben fennáll-e valamilyen kizáró ok. Tisztségviselőként nem jelölhető olyan hegyközségi tag, akivel szemben a Hktv. 6. § (8a) bekezdése, 13. § (2)-(4) bekezdése, 15. § (3) bekezdés b) pontja, 19. § (4) bekezdése szerinti kizáró ok fennáll.

***4) Ha a Jelölő Bizottságnak a fenti kérdésben van a szabad döntési kompetenciája, abban az esetben a jelöléssel kapcsolatos ügyrendjét előzetesen el kell-e fogadtatnia a közgyűléssel, vagy más szabályzatban esetleg kell-e ezt szabályozni?***

Ez egy nagyon szenzitív kérdés, hiszen valakit így gyakorlatilag kizárnának a tisztségviselői jogából, az előző kérdésre adott válasz alapján erre nincs lehetőség.

***5) A választmányi tagságra jelöltektől szükséges-e erkölcsi bizonyítványt bekérni.***

A Hktv. 13. § (1) bekezdése szerint a hegyközség tisztségviselői: az elnök, az ellenőrző bizottság elnöke, a küldött, valamint az alapszabály által létesített más tisztséget betöltő személy.

A törvény tehát a választmány tagjait, illetve az Ellenőrző Bizottság tagjait – az elnök kivételével - alapvetően nem tekinti tisztségviselőnek. Ha az alapszabály a választmányi tagokat is tisztségviselőnek tekinti, akkor rájuk is alkalmazni kell a tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat

Erkölcsi bizonyítványt pedig attól kell (lehet) kérni, aki tisztségviselőnek minősül, vagy ilyen pozícióra jelölik.

***6) Megkövetelhető-e, hogy erkölcsi bizonyítványt hozzon magával a tisztségviselői posztra jelölt?***

Elviekben igen, hiszen a Hktv. 13. § (7) bekezdésének rendelkezése éppen erre utal (ezt várja el) amikor kimondja, hogy az (5) és (6) bekezdés alapján megismert személyes adatokat (amelyek közé tartozik a büntetlen előélet igazolása is) a hegyközség a tisztségre jelölt személy tekintetében a tisztség betöltéséről határozó közgyűlési szavazás napjáig kezeli.

**V. VÁLASZTÁS, SZAVAZÁS**

***1) A közgyűlés összehívására kiadott tájékoztatójában a "Nem választhatók meg tisztségviselőnek" fejezetben szerepel az alábbi megfogalmazás:***

„***Amennyiben a jelölt jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, úgy az ilyen jelölt köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a tisztségviselői feladatokat nevében ellátja.” Pl. Egy Kft.-ben magánszemély több éve látja el alkalmazottként a főborászati tevékenységet kijelölhető-e a Kft. képviseletére?***

**Igen**, jelölhető a főborász – illetve jóformán bárki kijelölhető – a Ptk. 3:22. §-a ugyanis nem korlátozza a kijelölhető személyek körét pl. a jogi személy ügyvezetőjére. Jogszabályi korlátozás hiányában a jogi személy dönt arról, hogy ki legyen ez a személy.

***2) Lehet-e szőlészeti mandátuma, és szőlészeti küldött jelölt a jogi személy (pl. Kft.) tag alkalmazottja (pl. aki a jogi személy egyik tulajdonosának a fia). A hegyközségi tag jogi személynek 5 ha szőlőterülete van a hegyközség területén.***

A jogi személy jelölése egy speciális eset, megfelelő körültekintést igényel. **Tisztségviselőnek ugyanis csak hegyközségi tagot lehet megválasztani**, és a fenti esetben a hegyközségi tag a jogi személy és nem annak az alkalmazottja.

**A jogi személyt kell jelölni az adott tisztségre, azzal, hogy a jogi személy előzetesen megnevezi/kijelölni azt a természetes személyt, aki a tisztségviselői feladatokat a nevében majd ellátja**.

A szavazó lapon tehát úgy lenne célszerű megjelölni a jelöltet, hogy jogi személy Kft (zárójelben az általa megnevezett természetes személy neve).

Ezzel tehát a szavazók hivatalosan a jogi személyre szavaznak (aki hegyközségi tag), de ténylegesen, illetve a gyakorlatban a természetes személyre adják le a voksukat.

A Ptk. 3:22. §-a nem korlátozza, hogy a Kft. által megjelölt személynek milyen pozíciót kellene betöltenie a Kft-nél, így ez a személy lehet akár a cég bármely alkalmazottja is (akit aztán a hegyközség alkalmasnak találhat a tisztségviselői feladatok ellátására).

***3)  A hegyközségi elnök testvére vállalhat e bármilyen tisztséget a hegyközség vezetésében? Pl. Jelölő Bizottság elnöke vagy ellenőrző bizottsági tagság?***

A Hktv. 13. § (3) bekezdése szerint **egyidejűleg nem viselhetnek tisztséget a hegyközségben a polgári törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozók** valamint az élettársak, bejegyzett élettársak. Az alapszabály az összeférhetetlenség további eseteit is meghatározhatja. A Ptk. 8:1.§ (1) bekezdés 1. pontja szerint közeli hozzátartozó: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér.

A Hktv. 13. § (1) bekezdése szerint a hegyközség tisztségviselői: az elnök, az ellenőrző bizottság elnöke, a küldött, valamint az alapszabály által létesített más tisztséget betöltő személy.

**Azt kell tehát megvizsgálni, hogy milyen pozícióról van szó**. A Jelölő Bizottság elnöke nem minősül tisztségviselőnek (hacsak az alapszabály így nem rendelkezik), így az elnök testvére elviekben minden további nélkül megválasztható a Jelölő Bizottság elnökének. Az Ellenőrző Bizottság elnöki posztja viszont tisztségviselőnek minősül, így erre a pozícióra a hegyközség elnökének testvére nem választható meg.

***4) Titkos szavazásnál az érintett tisztségviselő szavazhat-e önmagára, vagy tartózkodnia kellene? Azaz szavazati cédulán igen, nem, tartózkodik válaszok közül jelöljön-e?***

**IGEN, szavazhat önmagára!** A hegyközségi törvény részletesen szabályozza a szavazati jog gyakorlását. A hegyközségi tag szavazati jogának gyakorlását a Hktv-ben meghatározott eseteken kívül nem lehet korlátozni.

A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. tv. az irányadó a köztestületként működő hegyközségeknél a szavazati jog gyakorlására. 2012-ben a Hktv. megalkotásánál és a 2022. évi módosításánál a törvény egyértelműen meghatározta, hogy a hegyközségi tag mely esetekben nem gyakorolhatja a szavazati jogát.

A Hktv. 19. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hegyközségi tag joga, hogy tisztséget viseljen a hegyközségben, ha nem áll fenn kizáró ok. Csak az önkéntes tag nem választható meg küldöttnek vagy tisztségviselőnek a Hktv. 15. § (3) bekezdés b) pontja és 19. § (2) bekezdése alapján.

A szavazati jog gyakorlását szabályozó Hktv. 19. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a hegyközségi tag joga, hogy tanácskozási és szavazati joggal részt vegyen a közgyűlésen, részközgyűlésen.

A Hktv. egyértelműen meghatározza azokat az eseteket, amikor a hegyközségi tag nem gyakorolhatja szavazati jogát.

A Hktv. 6. § (6) bekezdése szerint "A közgyűlésen az a tag rendelkezik szavazati joggal, aki hegyközségi adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben maradéktalanul, hegyközségi és szakmaközi piacszervezési intézkedésekben meghatározott járulékfizetési kötelezettségének pedig a közgyűlés napját megelőzően legalább öt nappal eleget tett.”

A Hktv. 25. §-a alapján "A küldött nem gyakorolhatja a szavazati jogát, amennyiben az őt delegáló hegyközségnek fenntartási hozzájárulás-tartozása áll fenn."

A Hktv. 15. § (3) a) pontja szerint az önkéntes hegyközségi tag nem rendelkezik szavazati joggal a hegyközségi szervezetben.

**E rendelkezések alapján** **a hegyközségi tag szavazati jogának gyakorlását a Hktv-ben meghatározott eseteken kívül nem lehet korlátozni.**

A 2006. évi LXV. tv. 8/A. § (5) bekezdése a alapján a hegyközségekre, mint köztestületre a vonatkozó törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A Polgári Törvénykönyvnek az egyesületre vonatkozó szabályait csak akkor kellene alkalmazni, ha a köztestülete vonatkozó törvény, esetünkben a Hktv. nem szabályozta volna a szavazati jog gyakorlását.

A Hktv. megalkotása során a jogalkotó részletesen és egyértelműen meghatározta a köztestületként működő hegyközségek tagjainak választhatóságára és a szavazati jog gyakorlására vonatkozó szabályokat. **Ezért a köztestületként működő hegyközségi szervezetek választása és a hegyközségi tagok szavazati jogának gyakorlása esetében a Hktv. rendelkezéseit kell alkalmazni**.

***5) Lehet e kérni egy rövid leírást, hogy a szavazatszám megállapítását pontosan, hogyan kell meghatározni. Titkos szavazás esetén a szavazó lapot, hogy kell átadni, hogy kell megállapítani a szavazás eredményét?***

Ha egy tag vagy alapító valamely ügyben nem szavazhat, őt az adott határozat meghozatalánál a határozatképesség megállapítása során figyelmen kívül kell hagyni.

Többféle megoldás lehetséges, ennek technikai megvalósítását a HNT a hegyközségekre bízza.

**Ha a jelöltekre külön-külön szavaz a közgyűlés**, akkor ott egyértelmű, hogy az aktuálisan érintett jelölt nem szavaz, és a határozatképesség szempontjából eggyel kevesebb szavazattal kell számolni.

**Ha a jelöltekre nem külön-külön szavaz a közgyűlés,** hanem egy szavazólapon van az összes jelölt, akkor viszont a határozatképesség szempontjából az összes jelölt szavazatát figyelmen kívül kell hagyni, és a jelöltek egyáltalán nem szavazhatnak.

**VI. MEGBÍZÁSOK IDŐTARTAMA**

***1) A megbízások időtartamának számításával kapcsolatban több kérdés érkezett***

A Hktv. 55. §-a szabályozza a 2023. évi tisztújítást.

 A Hktv. 55. § (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy a hegyközségi szervezetek a 2022. június 1-je után megválasztott érdekképviseleti tisztségviselők esetében dönthetnek úgy, hogy a megbízatás időtartama a törvényben meghatározott időtartamra szól.

A Hktv. rendelkezése alapján – a 2022. június 1-jét követően megválasztott tisztségviselők kivételével – valamennyi tisztségviselőt újra kell választani, függetlenül attól, hogy a korábbi választások alapján a mandátumok még nem járt le.

A Hktv. 55. § (1) bekezdése előírja, hogy az érdekképviseleti tisztségviselőket a következő ütemezés szerint kell megválasztani:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hegyközségi szervezet**  | **Választás időpontja**  | **Mandátum időtartama**  |
| **Hegyközségek** | **2023. március 31. napjáig** | 2028. március 31 napjáig |
| **Hegyközségi tanácsok és****Borrégiós tanácsok** | **2023. május 15. napjáig** | 2028. május 15. napjáig |
| **Hegyközségek Nemzeti Tanácsa** | **2023. május 31. napjáig** | 2028. május 31. napjáig |

A Hktv. a 2023. évi tisztújításokkal kapcsolatban kivételt tesz az 5 éves szabály alól, mivel azt írja, hogy „2028. március 31-ig szóló időtartamra vonatkozóan 2023. március 31. napjáig választják meg” a hegyközségek a tisztségviselőiket. Nem írja elő tehát, hogy március 31-én kellene a közgyűlést megtartani mindenhol, ami nem is lenne életszerű. A Hktv. viszont kiköti, hogy a megbízatásnak 2028. március 31-ig kell szólnia.

A bíróságoknak el kellene fogadnia, ha a Hktv. 55. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással minden tisztséget megújítana a közgyűlés, azzal, hogy a közgyűlés napjával valamennyi, a közgyűlés napján még érvényes mandátummal rendelkező tisztségviselő mandátumát a törvény erejénél fogva lejártnak tekinti vagy őket a törvény erejénél fogva, a közgyűlés napjával visszahívja (az 5 éves mandátumok egységesítése érdekében, amelyre a jogalkotó is törekedett).

A közgyűlési határozatban és az elfogadó nyilatkozatban is az szerepeljen, hogy a megválasztott személy 2028. március 31-ig fogadja el a tisztséget. Az, hogy mikortól, azt elviekben nem szükségszerű feltüntetni az elfogadó nyilatkozaton. Ettől függetlenül a megbízatás a megválasztással veszi kezdetét.

***2) A mandátumok 2028. évi lejártával kapcsolatban a Hktv. 32. § (3) és (4) bekezdését kell alkalmazni***

A Hktv. 32. § (3) és (4) bekezdése szerint:

„(3) A hegyközségi szervezetek ötéves időtartamra választják meg a küldötteket, a hegyközségi szervezet elnökét, az ellenőrző bizottság elnökét, a hegyközségi tanács igazgatóválasztmányának tagjait, a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa elnökségi tagjait, a szőlészeti és a borászati szekció elnökét, valamint az alapszabály által létesített, tisztséget betöltő hegyközségi tagot (a továbbiakban együtt: érdekképviseleti tisztségviselő).

(4) A Hegyközségek Nemzeti Tanácsának elnöke a megbízatási idő lejártát megelőző év november 30. napjáig meghatározza a következő választás ütemezését, figyelembe véve a hegyközségi szervezetek küldötti rendszerét.”

**VII. HEGYKÖZSÉGEK BEOLVADÁS, ÖSSZEOLVADÁSA**

***1) Ha adott egy borvidék, amelyben 2 hegyközség van, de mindkettő mérete 300 ha alá csökkent, és az egyik hegyközség a másikba olvad, akkor a borvidék Hegyközségi Tanácsa megszűnik vagy ő is beolvad az egyik hegyközségbe?***

A Hktv. 22. § (1) bekezdése adja meg a választ, amely szerint a hegyközségek borvidékenként hegyközségi tanácsot alakítanak. **Amennyiben egy borvidéken csak egy hegyközség alakul meg**, a hegyközségi tanácsot nem kell létrehozni, illetve **a hegyközségi tanács megszűnik**, és a hegyközségi tanácsi feladatokat a hegyközség látja el.

***2) Ha a Hegyközségi Tanács nem beolvad, hanem megszűnik (az alapszabálya szerinti határozattal), akkor a megszűnés dátuma a két egybeolvadó hegyközség alakuló közgyűlésének a dátuma?***

A dátum a beolvadás joghatásainak beálltának a napja lesz. Ez legtöbb esetben az a nap, amikor a bíróság a beolvadást nyilvántartásba veszi. A közgyűlés napja nem releváns, a joghatások a közgyűléssel még nem állhatnak be (végtére az is előfordulhat, hogy a törvényszék elutasítja a beolvadást).

A Ptk. 3:44. §-a az alábbiakról rendelkezik a témában: A jogi személy más jogi személyekkel összeolvadás vagy beolvadás útján egyesülhet. Összeolvadásnál az összeolvadó jogi személyek megszűnnek, és új jogi személy jön létre általános jogutódlás mellett. Nincs tehát akadálya annak, hogy a 3 jogi személy összeolvadjon és egy új jogi személy jöjjön létre.